VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 182)**

z dnia 11 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 182)

11 czerwca 2019 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz ustawy o ochronie przeciwpożarowej (druk nr 3237).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Kurtyka** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Andrzej Przybycin** prezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Otwieram kolejne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, którego porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz ustawy o ochronie przeciwpożarowej (druk nr 3237).

Bardzo serdecznie witam pana ministra Michała Kurtykę. Witam przedstawicieli Państwowej Agencji Atomistyki: pana prezesa, panią wiceprezes, państwa urzędników tej zacnej instytucji. Witam oczywiście panie i panów posłów – i proponuję, abyśmy przeszli do naszych działań.

Szanowni państwo, powołana podkomisja nadzwyczajna po szczegółowym rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy – Prawo atomowe, przedstawia sprawozdanie. Tak się składa, że muszę tu wystąpić w podwójnej roli: prowadzącej posiedzenie Komisji i sprawozdawcy tego projektu – oczywiście, jeżeli państwo posłowie zgodzą się. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to udzielę sobie głosu i przystąpię do przedstawiania sprawozdania podkomisji.

Sprzeciwu nie słyszę, zatem przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania.

Szanowni państwo, podkomisja obradowała na posiedzeniach w dniach: 12 marca, 2, 9 i 25 kwietnia oraz 15 maja br. Ta dosyć spora przerwa w podanych datach wynikała z tego, że czekaliśmy na notyfikację, której termin upływał 2 maja br. Dopiero po upływie przewidzianego terminu dla notyfikacji mogliśmy skonkludować nasze prace w podkomisji.

W największym skrócie przypominam, że projekt ustawy wdraża dwie dyrektywy. Po pierwsze – dyrektywę 2013/59/Euratom, która określa podstawowe normy bezpieczeństwa przed zagrożeniami wynikającymi z narażenia na promieniowanie. Ta dyrektywa nakłada bardzo wiele obowiązków na organy publiczne. Generalnie zmiany, które są zawarte w ustawie, mają służyć zapewnieniu najwyższego poziomu ochrony radiologicznej pracownikom, pacjentom, osobom z ogółu ludności. Szczególnie te nowe przepisy, które dotyczą dawek granicznych, ograniczników dawek, poziomów odniesienia, pozwolą na lepsze kontrolowanie narażenia pracowników i osób z ogółu ludności na działanie promieniowania jonizującego. A poprzez identyfikację zagrożeń, które są związane z występowaniem naturalnie występujących substancji promieniotwórczych, np. radonu

– to jest nowość, bo wcześniej nie było tego w przepisach – będzie możliwe skuteczne projektowanie i wykonywanie działań ochronnych przewidzianych w tym projekcie ustawy. Przepisy doprecyzowują również zapisy dotyczące narażenia medycznego. Powoli to uniknąć występowania ekspozycji niezamierzonych i narażeń przypadkowych, które wynikają z niewłaściwego stosowania promieniowania jonizującego. I tego, tak w największym skrócie, dotyczy ta pierwsza z wymienionych dyrektyw.

Druga dyrektywa – dyrektywa 2014/87/Euratom – jest niejako pokłosiem katastrofy w Fukushimie i ma doprowadzić do tego, że jednostka organizacyjna, która wykonuje działalność polegającą na budowie, uruchomieniu, eksploatacji, likwidacji obiektu jądrowego, oraz jej podwykonawcy i dostawcy, będą utrzymywać zasoby kadrowe na takim poziomie, który jest odpowiedni dla realizacji zadań tej jednostki organizacyjnej i, że ta jednostka będzie odpowiedzialna za działalność swoich podwykonawców. Przepisy prowadzą również do wprowadzania obowiązku stosowania w procesie lokalizacji i projektowania, budowy, rozruchu, eksploatacji, napraw i modernizacji obiektu jądrowego i w procesie jego likwidacji, takich rozwiązań technicznych i organizacyjnych, które na wszystkich na etapach funkcjonowania tegoż obiektu zapewnią zapobieganie awariom, a w razie ich zajścia, ograniczenie skutków awarii i uniknięcie sekwencji zdarzeń prowadzących do uwolnienia substancji promieniotwórczych. To są najważniejsze kwestie.

Natomiast trzecia grupa zagadnień, które są zawarte w omawianych dzisiaj przepisach, ma odniesienia do bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej i wychodzi jakby naprzeciw wskazaniom kontroli IRRS, przeprowadzonej w Polsce w 2013 r. przez Międzynarodową Agencję Energii Atomowej.

Szanowni państwo, przepisy wprowadzają również pewną rolę dla krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego, którego uczestnicy będą brać udział w likwidacji awarii. To jest nałożenie pewnych nowych obowiązków.

I tego właśnie, w największym skrócie, dotyczą stanowione przepisy.

Proponuję, jeśli nie usłyszę sprzeciwu z państwa strony, żebyśmy przystąpili do szczegółowego omawiania tych przepisów.

Czy do tytułu ustawy są uwagi?

Nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Art. 1 odnosi się i zawiera kilkadziesiąt zmian do ustawy – Prawo atomowe. W toku prac pojawiły się jeszcze 4 poprawki, które proponuje grupa posłów, które zaraz omówimy szczegółowo. Mamy też poprawkę legislacyjną, którą proponuje Biuro Legislacyjne.

Proponuję zatem, abyśmy, po omówieniu i przyjęciu tych wszystkich poprawek, przyjęli cały art. 1, jeśli nie usłyszę sprzeciwu ze strony państwa posłów. Chodzi o to, żebyśmy tej ogromnej liczby zmian w art. 1 już bezpośrednio nie omawiali, bo zrobiliśmy to bardzo dokładnie na posiedzeniach podkomisji.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że taki tok postępowania Komisja uznaje za właściwy.

Sprzeciwu nie słyszę, zatem przechodzę do omawiania poprawek.

Poprawka nr 1 odnosi się do art. 1 do zmiany 10 i brzmi: „W art. 1 w pkt 10 w lit. c, w art. 7^1 w ust. 10, zdaniu drugiemu nadać brzmienie: »Opłatę zwraca się w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, na wskazany we wniosku rachunek bankowy lub rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej.«”.

Uzasadnienie. Rachunki płatnicze osób fizycznych prowadzone są nie tylko w bankach, ale także w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, dlatego zasadne jest zapewnienie osobom fizycznym możliwości otrzymania zwrotu opłaty wskazanej we wniosku także na rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej. Omawialiśmy te kwestie w toku prac podkomisji.

Czy w sprawie przedstawionej poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1?

Nie ma, dziękuję bardzo – przyjęliśmy poprawkę nr 1.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Poprawka dotyczy zmiany 19 i brzmi: „W art. 1 w pkt 19 w lit. f, w art. 12a w ust. 13 zdaniu drugiemu nadać brzmienie: »Opłatę zwraca się w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, na wskazany we wniosku rachunek ban-

kowy lub rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej.«". Uzasadnienie jest dokładnie takie samo, jak w przypadku poprawki nr 1. Za każdym razem, podmiot zobowiązany może otrzymać zwrot na konto w takiej instytucji, w której to konto posiada.

Czy w sprawie poprawki nr 2 ktoś chciałby zabrać głos?

Nie słyszę, zatem – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Nie ma. Przyjęliśmy poprawkę nr 2.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Poprawka dotyczy zmiany 106, czyli samej końcówki art. 1. Jak mówiłam, art. 1 jest bardzo obszerny, tych zmian jest wiele. Zmiana 106 jest na str. 176 sprawozdania podkomisji. Poprawka brzmi: „W art. 1 w pkt 106, w art. 96 w ust. 6 w pkt 1 lit.b nada brzmienie: »b) III lub IV kategorii zagrożeń – nie rzadziej niż co 2 lata;«".

Uzasadnienie. W przedłożeniu rządowym przepis art. 96 ust. 6 pkt 1 lit. b ustawy – Prawo atomowe nakłada obowiązek przeprowadzania okresowych ćwiczeń w celu przeglądu i aktualizacji planów postępowania awaryjnego między innymi na jednostki organizacyjne prowadzące działalność zakwalifikowaną zgodnie z załącznikiem nr 5 do ustawy – Prawo atomowe do V kategorii zagrożeń. Z uwagi na fakt, że te jednostki to reaktory jądrowe zlokalizowane poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w odległości do 300 km od granicy RP przepis ten nie może mieć do nich zastosowania, gdyż przepisy prawa polskiego nie mogą nakładać obowiązków administracyjnych na jednostki organizacyjne usytuowane poza terytorium RP. Wobec powyższego, w projektowanym art. 96 ust. 6 pkt 1 lit. b ustawy – Prawo atomowe należy obowiązek przeprowadzania okresowych ćwiczeń w celu przeglądu i aktualizacji planów postępowania awaryjnego odnieść jedynie do jednostek organizacyjnych prowadzących działalność zakwalifikowaną zgodnie z załącznikiem nr 5 do ustawy – Prawo atomowe do III lub IV kategorii zagrożeń.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy poprawkę nr 3.

Poprawka nr 4. Poprawka dotyczy zmiany 115, która znajduje się na str. 184 naszego sprawozdania. Poprawki brzmi: „W art. 1 w pkt 115 w lit. a, w art. 123 w ust. 1 w pkt 6 po wyrazach »odpadami promieniotwórczymi« wyraz »i« zastąpić wyrazem »lub«". Krótko mówiąc, zamiast rozłącznej alternatywy jest łączna. Proponowana poprawka jest zgodna z pierwotnym przedłożeniem rządowym. Zamiarem strony rządowej była penalizacja deliktów administracyjnych polegających na niedopełnieniu obowiązków przy pracy choćby w jednym z wymienionych w przepisie materiałów. Myślę, że ta kwestia nie budzi żadnych wątpliwości: zamiast „i" dajemy „lub" i w każdym przypadku przepis działa.

Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy poprawkę nr 4.

Teraz proszę panów mecenasów o przedstawienie poprawki przez nich przygotowanej.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Biuro ma pytanie do zmiany 42 do art. 33h ust. 2 pkt 4. Otóż mamy tam następujące stwierdzenie: „w przypadku badania diagnostycznego lub leczenia za pomocą izotopów promieniotwórczych – udzielanie pacjentowi, jego przedstawicielowi ustawowemu oraz osobom przez niego upoważnionym" – i tu mamy wątpliwość co do sformułowania „oraz osobom przez niego upoważnionym". Czy to są osoby upoważnione przez pacjenta, czy przez przedstawiciela ustawowego, czy przez dwie te osoby?

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę stronę rządową o odniesienie się do tej wątpliwości.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję.

Chodzi oczywiście o dwie osoby, to znaczy możliwość upoważnienia zarówno przez pacjenta, jak i przez jego ustawowego przedstawiciela.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Mariusz Przerwa:

W związku z tym, Biuro proponuje, aby wyrazy: „oraz osobom przez niego upoważnionym" zastąpić wyrazami: „oraz osobom upoważnionym przez pacjenta lub jego przedstawiciela ustawowego" – i dalej bez zmian.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy to jest poprawka legislacyjna? Czy powinniśmy ją przegłosować?

Legislator Mariusz Przerwa:

Trzeba przegłosować.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Biuro przygotuje treść poprawki, tak?

Już jest – wyrazy: „oraz osobom przez niego upoważnionym" zastępujemy wyrazami: „oraz osobom upoważnionym przez pacjenta lub jego przedstawiciela ustawowego".

Chyba wypadałoby to autoryzować? Wystarczy jeden podpis? Nie, trzy podpisy. Wobec tego bardzo proszę pana przewodniczącego, żeby tu mi pomógł i jeszcze proszę kogoś z państwa posłów – panie pośle Duda, pan ma najbliżej, zapraszam.

Poprawka została złożona przez trójkę posłów.

Czy mam ją jeszcze raz przytaczać?

Nikt z państwa posłów nie wyraża takiej potrzeby.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, poprawka została przyjęta.

Wobec tego myślę, że możemy przystąpić do przyjęcia w całości art. 1. Przypominam, że art. 1 ma 119 zmian i kończy się na str. 188 sprawozdania podkomisji.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 z pięcioma przyjętymi uprzednio poprawkami?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Art. 2 zawiera zmiany do ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej.

Tu są dwie zmiany. Czy do zmiany 1. są uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia?

Nie ma sprzeciwu, zmiana 1. przyjęta.

Czy do zmiany 2. są uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia?

Nie ma sprzeciwu, zmiana 2. przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3, to już są przepisy intertemporalne. Czy do art. 3 są uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4, czy są uwagi?

Bardzo proszę państwa posłów o powstrzymanie się od rozmów. Działam tak, żebyśmy bez zbędnej zwłoki zakończyli nasze prace – proszę o koncentrację.

Czy do art. 4 są jakieś uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 w wersji zaproponowanej w sprawozdaniu podkomisji?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5, czy do art. 5 są uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6, czy są uwagi do art. 6?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7, czy są uwagi do art. 7?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8, czy są uwagi do art. 8?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9, czy są uwagi do art. 9?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10, czy są uwagi do art. 10?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11, czy są uwagi do art. 11? Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12, czy są uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 12.

Przechodzimy do art. 13, czy są uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14, czy są uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15, czy są uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 15.

Przechodzimy do art. 16, czy są uwagi?

Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 16.
Przechodzimy do art. 17, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 17.
Przechodzimy do art. 18, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 18.
Przechodzimy do art. 19, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 19.
Przechodzimy do art. 20, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 20.
Przechodzimy do art. 21, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 21.
Przechodzimy do art. 22, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 22.
Przechodzimy do art. 23, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 23.
Przechodzimy do art. 24, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 24.
Przechodzimy do art. 25, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 25.
Przechodzimy do art. 26, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 26.
Przechodzimy do art. 27, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 27.
Przechodzimy do art. 28, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 28?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 28.
Przechodzimy do art. 29, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 29.
Przechodzimy do art. 30, czy są uwagi?

Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 30.
Przechodzimy do art. 31, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 31?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 31.
Przechodzimy do art. 32, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 32.
Przechodzimy do art. 33, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 33?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 33.
Przechodzimy do art. 34, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 34.
Przechodzimy do art. 35, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 35.
Przechodzimy do art. 36, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 36?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 36.
Przechodzimy do art. 37, czy są uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 37?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 37.

Przechodzimy do art. 38, tu zaczynamy mówić o finansach, ale już nie będziemy rozbijać tego artykułu na ustępy. W poszczególnych ustępach tegoż artykułu są przedstawione dziesięcioletnie skutki finansowe wdrażania omawianych przepisów.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 38?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 38.

Przechodzimy do art. 39 – i tu jedno zdanie komentarza. Otóż, te przepisy, które wynikają z wdrożenia jednej i drugiej dyrektywy, czyli tej z 2013 r. i z 2014 r., wchodzą po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, gdyż chodzi o to, aby się wywiązać w możliwie szybkim terminie z wdrożenia prawa europejskiego. Natomiast art. 2, który dotyczy obowiązków Państwowej Straży Pożarnej i krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego, który będzie uczestniczył w likwidacji zagrożeń, nie ma takiej presji czasowej, zatem wchodzi on w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.

Czy w sprawie art. 39 ktoś z państwa chciałby zabrać głos?
Nie widzę zgłoszeń.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 39?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 39.
A zatem, kto z państwa jest…a, przepraszam – stop, jeszcze załączniki.
Załącznik nr 1, czy jest sprzeciw?
Nie ma, przyjęliśmy załącznik nr 1.

Załącznik nr 2 „Poziomy progowe aktywności oraz stężenia promieniotwórczego izotopów promieniotwórczych”, czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy załącznik nr 2.

Załącznik nr 3 „Dawki graniczne promieniowania jonizującego”, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia załącznika nr 3?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy załącznik nr 3.

Załącznik nr 4 „Kwalifikacja działalności związanej z narażeniem do kategorii zagrożeń", czy jest sprzeciw wobec przyjęcia załącznika nr 4?

Nie ma, przyjęliśmy załącznik nr 4.

Załącznik nr 5 „Deklaracja przewozu zamkniętego źródła promieniotwórczego" (oczywiście, w wersji polskiej i angielskiej) – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia załącznika nr 5?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy załącznik nr 5.

I to są wszystkie załączniki.

Zatem, kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz ustawy o ochronie przeciwpożarowej, zawartego w sprawozdaniu Komisji?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

Za 13 posłów, nikt nie był przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie 13 głosami za, przy 3 wstrzymujących się.

Bardzo dziękuję państwu posłom.

Pozostaje nam wybór sprawozdawcy.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pani poseł Anna Paluch.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak nie ma innego wyjścia to podejmę się tej roli, chyba, że są inne propozycje?

Nie ma, zatem będę uważała, że państwo powierzyliście mi ten obowiązek.

Proszę państwa, zakończyliśmy pracę nad ustawą.

Dziękuję państwu za uczestnictwo w obradach, kończymy pracę w dniu dzisiejszym.

Dziękuję panu ministrowi.

Na ręce pana prezesa składam podziękowania pracownikom Państwowej Agencji Atomistyki.

Dziękuję wszystkim, którzy nas wspomagali w pracy.

Dziękuję bardzo.